

AGENTSCHAP BINNENLANDS BESTUUR

Afdeling Lokale Samenwerking,
Verzelfstandiging & Personeel
Herman Teirlinckgebouw
Havenlaan 88, bus 70
1000 BRUSSEL
www.binnenland.vlaanderen.be

AANGETEKEND

vzw LiV&E
Arthur Caytan
Errebekstraat 8
1570 Galmaarden

uw bericht van

29 juli 2021

uw kenmerk

ons kenmerk

KLACHT 2021.001205

bijlagen

vragen naar/e-mail

Thomas Dufait
thomas.dufait@vlaanderen.be

telefoonnummer

0498 84 41 82

datum

01 OKT. 2021

Betreft: klacht tegen de beslissing van de algemene vergadering van 22 juni 2021 van de opdrachthoudende vereniging ILVA.

Geachte,

Inzake de klacht van de vzw LiV&E tegen de beslissing van de buitengewone algemene vergadering van ILVA van 22 juni 2021 tot verlenging van haar duurtijd met een nieuwe periode van 18 jaar kan ik u meedelen dat de klacht ontvankelijk is, maar ongegrond.

De motivering is als volgt.

1. Onderzoek naar de ontvankelijkheid van de klacht.

Artikel 468, §3 DLB.

Een klacht tegen een besluit van een opdrachthoudende vereniging wordt op straffe van niet-ontvankelijkheid ingediend binnen een periode van 30 dagen die volgt op de dag van de bekendmaking van het besluit op de webtoepassing van de vereniging.

De publicatie op de webtoepassing gebeurde op 13 juli 2021. De termijn van 30 dagen start op 14 juli 2021 en eindigt op 12 augustus 2021.

U stelt dat de publicatie van het besluit op de webtoepassing van de gemeente moet gebeuren binnen een termijn van 10 dagen nadat de beslissing genomen is (artikel 46, lid 2 DLB). De algemene vergadering vond plaats op 22 juni 2021. Uiterlijk op 2 juli 2021 moest het besluit gepubliceerd zijn op de webtoepassing. Het besluit werd uiteindelijk op 13 juli gepubliceerd.

De bestreden beslissing werd inderdaad niet tijdig gepubliceerd. Maar de termijn van 10 dagen is een termijn van orde en genereert geen rechtsgevolgen aangaande de ontvankelijkheid.

De klacht werd tijdig ingediend.

We kunnen dus concluderen dat de klacht ontvankelijk is.

2. Onderzoek naar de gegrondheid van de klacht.

Inhoudelijk haalt u de volgende elementen aan.

- A) Schending van het recht.
- 1) DLB en Bestuursdecreet.
 - 2) Kadernota Vlaamse Regering Regiovorming.
 - 3) Beginselen van behoorlijk bestuur.
 - Motiveringsbeginsel.
 - Zorgvuldigheidsbeginsel.
 - Onpartijdigheidsbeginsel.
 - Redelijkheidsbeginsel.
 - Niet-evenredigheidsbeginsel.
- B) Schending van het algemeen belang.

2.1. Schending van de artikelen 466 en 423 DLB en het Bestuursdecreet.

Artikel 466 DLB is geschonden maar die schending heeft geen gevolgen. De publicatietermijn is inderdaad overschreden maar zoals eerder gesteld is de termijn van 10 dagen een termijn van orde.

Artikel 423 is niet geschonden. Het onderzoek werd voldoende gevoerd. Het onderzoek is een voldoende motivering voor de beslissingen van de gemeenteraden en van de buitengewone algemene vergadering tot verlenging van de vereniging. Het onderzoek moet in dit geval niet vergelijkend van aard zijn omdat er zich geen reële alternatieven aandienen.

2.2. Schending van de kadernota Vlaamse Regering van 12 maart 2021 inzake Regiovorming.

U wijst erop dat de regiovorming wordt geschonden omdat een verlenging van de duur van de vereniging met een termijn van 18 jaar niet te rijmen valt met het beleid van de Vlaamse Regering.

Het werkingsgebied van ILVA is niet regioconform maar wegens het vooralsnog ontbreken van een juridisch kader zijn er geen juridische gronden om te verhinderen dat de duur van de vereniging de deadline van 1 januari 2031 voor regiovorming zou overschrijden.

2.3. Schending van de beginselen van behoorlijk bestuur.

Motiveringsbeginsel.

U stelt dat de beslissing onvoldoende gemotiveerd is en dat de bestreden beslissing, noch de respectievelijke gemeenteraadsbeslissingen enige afdoende motivering bevatten voor de beslissing tot verlenging van de bestaansduur van ILVA.

De onderzoeksdocumenten, met name het evaluatieverslag en het ondernemingsplan, bevatten een afdoende motivering zowel van de beslissing van de respectievelijke gemeenteraden als van de beslissing van de algemene vergadering. Beide documenten zijn inhoudelijk voldoende uitgewerkt.

Zorgvuldigheidsbeginsel.

U stelt dat het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden is aangezien:

- de bestreden beslissing onzorgvuldig werd voorbereid en niet aan een behoorlijke feitenvergaring of voorlichting werd gedaan, doordat er niet werd overgegaan tot tijdige bekendmaking van de bestreden beslissing;
- bij het nemen van de beslissingen geen zorgvuldige afweging werd gemaakt tussen de betrokken belangen;
- de beslissing niet op zorgvuldige wijze in kennis werd gebracht.

De vereniging heeft voldoende zorgvuldig gehandeld. Het onderzoek bestaande uit het evaluatieverslag en ondernemingsplan is voldoende uitgewerkt. De publicatie op de website gebeurde niet tijdig maar ressorteert geen rechtsgevolgen omdat de overschreden termijn een termijn van orde is.

Onpartijdigheidsbeginsel.

U stelt eveneens dat het onpartijdigheidsbeginsel geschonden is omwille van de volgende redenen:

- geen onpartijdig onafhankelijk onderzoek is gevoerd;
- alternatieven niet werden nagegaan;
- betrokken belangen niet werden afgewogen;
- het principe van diftar voldoet niet aan het principe van de vervuiler betaalt;
- klager wordt steeds aan het lijntje gehouden en doorverwezen naar ILVA terwijl de gemeenten verantwoordelijk zijn voor hun afvalophaling.

Het onderzoek is voldoende grondig gevoerd. Het hoeft namelijk geen vergelijkend onderzoek te zijn. Alternatieven moeten niet onderzocht worden aangezien die niet voorhanden zijn.

De gemeenten staan door de beheersoverdracht aan de opdrachthoudende vereniging ILVA, zelf niet meer in voor hun afvalophaling.

Redelijkheidsbeginsel.

U stelt dat bij de overwegingen voor de bestreden beslissing men niet is uitgegaan van juiste feitelijke gegevens, gezien deze feitelijke gegevens immers zelfs niet werden onderzocht en derhalve geenszins correct werden beoordeeld.

Uit de evaluatienota blijkt evenwel niet dat men de beslissing op foute gegevens heeft gebaseerd.

Het klopt dat een alternatief niet werd onderzocht maar dat is in casu niet vereist (cf. artikel 423 DLB).

Niet-evenredigheidsbeginsel.

Verder haalt u aan dat de verlenging van de duur met 18 jaar niet in verhouding is tot de vele problemen die zich stellen met het systeem van diftar en met de kadernota Regiovorming.

Uit de evaluatienota blijken geen problemen met de afvalophaling. ILVA heeft tot grote tevredenheid van elke deelgenoot haar dienstverlening uitgevoerd.

Wegens het vooralsnog ontbreken van een regelgevend kader moet het argument inzake Regiovorming afgewezen worden.

De verlenging van de duur van de vereniging met 18 jaar is aangewezen in het kader van het algemeen belang en de continuïteit van de afvalophaling.

2.4. Schending van het algemeen belang.

Het DLB omschrijft het algemeen belang als elk belang ruimer dan het gemeentelijk belang.

In dat verband werpt u op dat uit de lichtzinnigheid waarmee de bestreden beslissing werd genomen, in ieder geval blijkt dat op geen enkel ogenblik het algemeen belang in het achterhoofd werd gehouden.

Het algemeen belang wordt niet geschonden. De beslissing tot verlenging van de duur van de vereniging is om de continuïteit van de afvalophaling te verzekeren en is dus genomen in het algemeen belang.

2.5. Conclusie.

Omwille van hogervermelde redenen is de klacht ongegrond.

Tegen de bestreden beslissing van het lokale bestuur kan een beroep tot nietigverklaring of een verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden ingediend bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het verzoekschrift wordt ingediend, hetzij elektronisch via een beveiligde website van de Raad van State (<https://eproadmin.raadvst-consetat.be/>), of met een per post aangetekende brief die wordt toegezonden aan de Raad van State (Wetenschapsstraat 33 te 1040 Brussel). Het verzoekschrift wordt ingediend binnen een termijn van zestig dagen nadat de beslissing werd betekend. Indien de beslissing niet betekend moest worden, gaat de termijn in met de dag waarop de verzoeker er kennis van heeft gehad.

Hoogachtend,

de Administrateur-generaal,

Getekend door: Jeroen Windey (Signature)
Getekend op: 2021-09-28 18:11:04 +02:00
Reden: Ik keur dit document goed



Jeroen Windey